Aus dem Hygienischen Institut zu Rostock.

Untersuchungen

über die

Bevölkerungs- und Wohnungsdichtigkeit

der Stadt Rostock i. M.

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der medizinischen Doktorwürde

der

Medizinischen Fakultät zu Rostock

vorgelegt von

Max Claus,
approb. Arzt aus Loitsche.

Bonn, 1900.

Separat-Abdr. a. d. Centralblatt f. allgem. Gesundheitspflege XIX. Jahrg.
Herausgegeben von
Dr. Lent. Stübben. Kruse.
Verlag von Emil Strauss.

Aus dem Hygienischen Institut zu Rostock.

Untersuchungen

über die

Bevölkerungs- und Wohnungsdichtigkeit

der Stadt Rostock i. M.

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der medizinischen Doktorwürde

der

Medizinischen Fakultät zu Rostock

vorgelegt von

Max Diana,

approb. Arzt aus Lotzedorf.

Rostock 1900.

Separat-Abdr. a. d. Centralblatt f. allgem. Gesundheitspflege. XIX. Jahrg.
Herausgegeben von
Dr. Lehr. Stübben. Kruse.
Verlag von Emil Strauss.

Von verschiedenster Seite ist des öfteren darauf hingewiesen worden, welchen Einfluss auf die Gesundheit einer städtischen Bevölkerung die Art des Wohnens hat und in mannigfachen zum Theil sehr umfangreichen, statistischen Darstellungen ist namentlich für die grösseren städtischen Gemeinwesen der Einfluss der Bebauungs- und Wohnungsdichtigkeit auf die Sterbeziffer, Krankheitsbewegungen etc. gezeigt worden. Für Rostock ist bisher eine Untersuchung der Bevölkerungsdichtigkeit meines Wissens niemals in Angriff genommen worden, obwohl eine solche im Interesse der Erschliessung der Sterblichkeitsverhältnisse und der Bewegung epidemischer Krankheiten, sodann mit Rücksicht auf manche Assanierungsarbeiten in hohem Grade wünschenswerth erscheinen muss. Ich habe es daher auf Veranlassung des Herrn Professor Dr. Pfeiffer unternommen auf Grund der Ergebnisse der Volkszählung vom 2. December 1895 die Bevölkerungs- und Wohnungsdichtigkeit Rostocks zu untersuchen. Das Ausgangsmaterial bildeten die amtlichen, originalen Volkszählungslisten, die uns durch das statistische Amt zu Schwerin in höchst dankenswerther Weise zur Verfügung gestellt wurden.

Nach Ausweis der Volkszählungslisten vom 2. December 1895 betrug die Zahl der bewohnten Häuser in Rostock 3984, während nach Aufstellungen im Rostocker Adressbuch für 1896, das den Stand vom Ende 1895 wiedergiebt, die Zahl der Häuser überhaupt 4240 beträgt. Demnach sind 256 Häuser zur Zeit der Volkszählung unbewohnt gewesen. Nach dem Staatskalender für das Grossherzogthum Mecklenburg-Schwerin für das Jahr 1896 zählte die Stadt 3922 Häuser mit 12590 Haushaltungen und 49912 Einwohnern. Das ganze Gebiet Rostocks d. h. derjenigen Fläche, über welche die Stadt obrigkeitliche Rechte ausübt, beträgt 21697,9 ha. Doch kann ich für meine Zwecke nur das Areal in Rechnung ziehen, welches das eigentliche Stadtgebiet darstellt. Mit Rücksicht auf die graphische Darstellung der Bevölkerungsdichtigkeit waren hiervon noch in Abzug zu bringen die nicht ausgedehnt bebauten Flächen

„Vor dem Petrithor“, „Carlshof“, „Tessiner- und Kessiner-Chaussee“, „Pingelshof“ sowie „Schwaaner Landstrasse“ jenseits der Schienengeleise der Lloydbahn und einzelne unbebaute Flächen innerhalb der Stadt, z. B. „Wallanlagen zwischen Schwaanscher Strasse und Kröpeliner Thor“. Es bleibt dann eine bebaute Fläche von 306,56 ha, auf die sich eine Bevölkerung von 49086 Seelen mit 12385 Haushaltungen in 3898 Häusern vertheilt. Die allgemeine Bevölkerungsdichtigkeit ist demnach:

Häuser	pro 1 ha	. . . . .	12,7
Haushaltungen	„ „	. . . . .	40,4
Einwohner	„ „	. . . . .	159,8
Haushaltungen	pro 1 Haus	. . . . .	3,75
Einwohner	„ „	. . . . .	12,6
Einwohner	pro Haushaltung	. . . .	3,95

Die einem Hause zugehörige bewohnte Fläche ist im Durchschnitt = 788 qm.

Die auf einen Einwohner entfallende bewohnte Fläche = 62 qm.

Von diesem allgemeinen Durchschnitte weichen die Werthe für die einzelnen Stadttheile ganz erheblich ab, wie aus der nachstehenden Strassentabelle ersichtlich ist. Diese ist so hergestellt, dass die einzelnen Strassen in alphabetischer Reihenfolge für jeden der 4. Hauptstadttheile: Altstadt, Neustadt, Steinthor- und Kröpelinerthor-Vorstadt aufgeführt sind, und zu jeder Strasse in 3 nebeneinander stehenden Rubriken die Zahlen der Personen unter 2 Jahren, der von 2—15 Jahren, sowie der über 15 Jahre eingetragen sind. Auf diese letzten Rubriken, die sich auf die Kinderstatistik beziehen, komme ich später noch näher zurück.

Altstadt.

	Häuser	Haushaltungen	Personen	0—2 J.	2—15 J.	15—x J.
1. Altschmiedestr.	33	82	354	14	80	260
2. Amberg	16	49	195	13	55	127
3. Am Bagehl	3	5	14	—	3	11
4. Bleicherstr.	21	68	281	10	72	199
5. Am Bliesathsberg	2	4	15	—	1	14
6. B. St. Catharinenstift	9	20	217	4	17	196
7. Diebstr.	1	10	42	2	20	20
8. Ellernbruch	3	14	40	2	7	31
9. Ellernhorst	3	5	21	1	7	13
10. Faulestr.	24	90	351	18	96	237
11. Kl. Faulestr.	3	6	21	1	5	15
12. Fischbank (östl. Theil No. 1—15, 30—43)	28	60	329	10	78	241
13. Fischerbruch	52	188	655	43	180	432
14. Gärtnerstr.	13	49	173	12	48	113
15. Oberhalbdes Gerberbruchs . . .	9	29	97	5	16	76

		Häuser	Haushaltungen	Personen	0—2 J.	2—15 J.	15—x J.
16.	Gerberbruch	33	105	372	16	110	246
17.	Gerbergang	6	31	126	11	43	72
18.	Gr. Goldstr.	8	25	97	4	29	64
19.	Kl. Goldstr.	6	14	55	5	10	40
20.	Grubenstr. (östl. Theil No. 29—62)	30	93	338	13	72	253
21.	Hartestr.	31	101	350	12	50	288
22.	Küterbruch	12	34	156	15	57	84
23.	Lohgerberstr.	35	123	424	29	85	310
24.	Alter Markt	23	73	278	12	60	206
25.	Am Mühlendamm	8	16	63	4	15	44
26.	Mühlenstr.	12	28	147	5	22	120
27.	Molkenstr.	19	46	193	5	45	143
28.	Bei der Nikolaikirche	7	12	53	5	17	31
29.	Bei der Petrikirche	10	18	69	1	20	48
30.	Petrischanze, Petrithor	2	3	9	—	1	8
31.	Pferdestr.	6	16	66	3	21	42
32.	Sackpfeife	3	8	26	2	6	18
33.	Am Schwibbogen	8	21	79	2	17	60
34.	Seidenstr.	3	6	14	—	—	14
35.	Slüterstr.	9	32	125	7	44	74
36.	Beim Waisenhause	16	45	131	7	28	96
37.	Neue Wallstr. (östl. Theil No. 7—10)	5	7	38	2	8	28
38.	Warnowstr.	1	1	5	—	3	2
39.	Wendenstr.	9	29	97	6	27	64
40.	Am Wendländerschilde	13	27	145	1	38	106
41.	Wollenweberstr.	62	209	770	39	187	544
	Sa.	597	1802	7031	341	1700	4990

Neustadt.

1.	Aalstecherstr.	17	49	181	9	65	107
2.	Apostelstr.	13	37	146	7	35	104
3.	Badstüberstr.	40	127	411	23	106	282
4.	Kl. Bäckerstr.	7	21	84	4	17	63
5.	Baustr.	34	152	479	27	112	340
6.	Beguinenberg	35	111	418	15	73	330
7.	B. blauen Turm	12	45	143	11	43	89
8.	Blücherplatz	13	23	106	2	13	97
9.	Blücherstr.	19	40	190	6	31	153
10.	Blutstr.	28	51	167	1	15	151
11.	Breitestr.	25	61	254	5	46	203
12.	Buchbinderstr.	8	19	72	4	16	52
13.	Burgwall	47	165	633	26	151	456
14.	Bussebart	18	46	163	8	33	122
15.	Eselföterstr.	27	47	243	7	43	149
16.	Fischbank (westl. Theil No. 16—29)	15	31	180	2	29	149
17.	Fischerstr.	49	177	583	31	158	394
18.	Garbräterstr.	5	8	32	—	8	24
19.	Glatter Aal	5	14	59	1	13	45
20.	Grapengiesserstr.	49	165	575	37	152	386
21.	Grubenstr. (westl. Theil No. 1—28)	22	36	154	4	30	120
22.	Beim grünen Thor	11	36	120	1	25	94
23.	An der Hege	11	18	93	2	11	80
24.	Heiligengeisthof	43	74	152	4	6	142
25.	Himmelfahrtstr.	20	79	274	13	80	181
26.	Hinter dem Herrenstall	2	5	15	—	6	9

		Häuser	Haushaltungen	Personen	0—2 J.	2—15 J.	15—x J.
27.	Hinter der Mauer	6	17	69	3	26	40
28.	Hinter dem Rathause	6	17	56	2	11	43
29.	Hopfenmarkt	30	74	398	14	47	337
30.	Auf der Huder	6	14	48	3	14	31
31.	Bei der Jakobikirche	13	46	142	8	31	103
32.	Johannisplatz	3	3	15	—	4	11
33.	Johannisstr.	4	7	25	1	8	16
34.	Grosser Katthagen	5	13	41	2	11	28
35.	Kibbenibberstr.	17	48	160	12	30	118
36.	Kistenmacherstr.	28	84	276	8	48	220
37.	Auf dem Klosterhof	6	7	19	—	3	16
38.	Kloster	10	10	16	—	—	16
39.	Königstr.	18	42	161	4	36	121
40.	Kossfelderstr.	38	81	304	1	59	244
41.	Krämerstr.	19	48	174	10	32	132
42.	Krönkenhagen	8	16	38	1	8	29
43.	Kröpelinerstr.	40	93	493	15	72	406
44.	Kronenstr.	5	11	42	2	10	32
45.	Am Kuhberg	1	1	8	—	4	4
46.	Kuhstr.	28	129	443	24	125	294
47.	Lagerstr.	45	128	453	18	100	335
48	Langestr.	89	262	981	38	154	759
49.	Grosse Lastadie	19	63	237	14	78	145
50.	Kleine Lastadie I	12	25	80	6	21	53
51.	Kleine Lastadie II	16	47	124	8	30	86
52.	Bei der Marienkirche	26	57	225	5	41	179
53.	Neuer Markt	33	82	397	3	52	342
54.	Grosse Mönchenstr.	34	89	319	8	56	255
55.	Kleine Mönchenstr.	17	72	232	8	66	158
56.	Pädagogienstr.	17	50	184	4	50	130
57.	Petersilienstr.	6	20	72	4	25	43
58.	Pläterstr.	13	37	117	7	24	86
59.	Pümperstr.	23	69	223	10	45	168
60.	Rostocker Haide	6	19	72	4	19	49
61.	Gr. Scharrenstr.	6	19	77	3	15	59
62.	Am Schilde	14	28	145	7	28	110
63.	Schmiedestr.	13	30	118	2	25	91
64.	Schnickmannstr.	31	98	362	6	67	289
65.	Schützenstr.	10	23	63	4	10	49
66.	Schwaanschestr.	7	12	126	1	4	121
67.	Sperlingsnest	10	17	44	3	12	29
68.	Steinstr.	21	38	224	2	25	197
69.	Am Steinthor	1	2	5	—	—	5
70.	Strandstr.	96	251	926	33	239	654
71.	Trägerstr.	10	27	104	4	27	73
72.	An der Viergelindenbrücke	2	2	15	—	—	15
73.	Vogelsang	13	29	97	1	9	87
74.	Wallstr.	2	3	14	—	3	11
75.	Neue Wallstr. (westl. Theil No. 1—6)	6	7	38	—	6	32
76.	Gr. Wasserstr.	33	70	320	13	61	246
77.	Kl. Wasserstr.	17	47	155	5	34	116
78.	Weinstr.	5	15	42	3	9	30
79.	Weissgärberstr.	8	33	141	4	37	100
80.	Wokrenterstr.	45	132	581	16	127	438
81.	Am Ziegenmarkt	5	9	27	1	1	25
	Sa.	1577	4310	16195	605	3426	12164

Steinthorvorstadt.

		Häuser	Haushaltungen	Personen	0—2 J.	2—15 J.	15—x J.
1.	Alexandrinenstr.	63	102	471	5	92	374
2.	Augustenstr.(östl.Theil ausser No.58-65)	118	243	963	25	171	767
3.	Bahnhofstr.	10	22	79	—	15	64
4.	Bismarckstr.	24	36	195	2	48	145
5.	Brandesstr.	11	25	89	1	10	78
6.	Carlstr. (östl. Theil No. 1—24)	26	149	575	32	173	370
7.	Ferdinandstr	25	84	295	16	52	227
8.	Friedrich-Franz-Bahnhof	1	4	30	2	8	20
9.	Friedrich-Franzstr.	117	221	853	12	123	718
10.	St. Georgplatz	4	7	24	1	2	21
11.	St.Georgstr. (östl.Theil auss. No.50—54)	104	188	798	18	116	664
12.	Graf Schackstr.	1	1	6	—	1	5
13.	Grüner Weg	18	37	139	3	19	117
14.	Hermannstr.	9	13	52	—	4	48
15.	I. und II. St. Jürgenstr.	35	60	193	8	36	149
16.	Kaiser Wilhelmstr.	12	13	80	1	15	64
17.	Kurzestr.	11	58	191	13	42	136
18.	Lindenstr.	7	9	45	1	3	41
19.	Ludwigstr.	10	57	174	4	24	146
20.	Moltkestr.	19	46	193	5	45	143
21.	Paulstr.	59	102	482	15	91	376
22.	Prinzenstr.	6	9	34	—	2	32
23.	Am Reifergraben	1	1	5	—	—	5
24.	Reiferweg	10	37	143	4	30	109
25.	Roonstr.	10	49	163	6	40	117
26.	Schiessbahnstr.	17	44	137	4	13	120
27.	Schröderstr. (östl. Theil No. 1-18, 29-50)	41	129	416	14	98	304
28.	Schwaaner Landstr.	2	6	28	1	6	21
29.	Wallgrabenstr.	2	2	15	—	5	10
30.	Zelckstr.	16	36	177	5	38	134
	Sa.	789	1790	7045	198	1322	5525

Kröpelinerthorvorstadt.

1.	Augustenstr. (westl. Theil No. 58—65)	8	43	160	8	53	99
2.	Barnstorffer Weg	53	256	1011	63	348	600
3.	Bergstr.	6	32	96	4	26	66
4.	Carlstr. (westl. Theil No. 27—63)	36	202	797	44	227	526
5.	Casernenstr.	5	19	81	3	36	42
6.	Doberanerstr.	106	415	1682	80	429	1173
7.	Feldstr.	49	275	1094	87	377	1630
8.	Friedhofsweg	39	162	572	21	143	408
9.	Friedrichstr.	40	87	443	13	96	334
10.	Fritz Reuterstr.	69	453	1838	138	626	1074
11.	St. Georgstr. (westl. Theil No. 50—54)	5	22	75	4	20	51
12.	Gertrudenplatz	4	18	51	4	11	36
13.	Gertrudenstr.	9	33	108	3	19	86
14.	Hädgestr.	10	32	119	5	21	93
15.	Helenenstr.	40	228	754	42	183	529
16.	Leonhardstr.	13	56	216	15	59	142
17.	Lohmühlenweg	15	94	366	29	133	204
18.	Luisenstr.	22	91	289	15	65	209
19.	Margarethenstr.	31	170	669	42	238	389

	Häuser	Haushaltungen	Personen	0—2 J.	2—15 J.	15—x J.
20. Neue Bramowstr.	10	49	196	6	73	117
21. Ottostr.	29	126	606	51	176	379
22. Patriotischer Weg	95	391	1438	83	367	988
23. Schröderstr. (westl. Theil No. 19—28)	11	44	143	10	29	104
24. Schröderplatz	6	10	223	—	35	188
25. Stampfmüllerweg	43	271	1000	64	264	672
26. Ulmenstr.	35	148	2113	53	218	1842
27. Vögenstr.	12	55	172	7	31	134
28. Waldemarstr.	22	139	551	53	203	295
29. Neue Werderstr.	41	211	703	32	200	471
30. Wiesenstr.	3	19	89	8	32	49
31. Windmühlenstr.	12	69	285	21	105	159
32. Wismarschestr.	61	285	950	43	234	673
Sa.	940	4505	18890	1051	5077	12762

Anmerkung: Die seit 1899 in Rostock üblich gewordene Unterscheidung in 6 Stadttheile, ausser den genannten noch Mühlenthor- und Petrithorvorstadt konnte wegen der Planverhältnisse der graphischen Darstellung nicht berücksichtigt werden. Bei der Abgrenzung der 4 Stadttheile war eine gewisse Willkür nicht zu vermeiden. Die Grenzen der Stadttheile wurden so gezogen, dass zur Altstadt gerechnet wurde, was östlich von der Friedr. Franz-Eisenbahn und den durch die Grubenstrasse führenden Verbindungsgeleisen (also östlich von dem verdeckten, durch die Grubenstrasse fliessenden Warnowkanal) liegt, als Neustadt das Gebiet der älteren Stadt westlich der eben erwähnten Linie innerhalb der Stadtmauer, also Mittelstadt und Neustadt mit Einschluss der nördlicheu Hälfte der neuen Wallstrasse, als Steinthorvorstadt der ausserhalb der südlichen Stadtmauer innerhalb der Verbindungsgeleise zwischen Friedr. Franz- und Centralbahnhof gelegenen Stadttheil, der seine Begrenzung nach Westen durch die Längstheilung der Karlstrasse findet, während alles übrige nach Westen belegene Areal unter die „Kröpelinerthor-Vorstadt“ einbezogen wurde. Diese 4 Stadttheile unterscheiden sich auch durch Bauart und Berufsthätigkeit ihrer Einwohner in ziemlich charakteristischer Weise von einander. Die eng und winklig gebaute Altstadt mit alten Häusern wird hauptsächlich, wie schon die Strassennamen andeuten, von kleinen Handwerkern und Geschäftsleuten, sowie zu nicht geringem Theile von Arbeitern bewohnt, während die mehr geradlinig angelegte Neustadt mit zahlreichen, mehrstöckigen Häusern als das Geschäftscentrum der Stadt gilt, in dem sich viele und grosse Läden und Werkstätten befinden. Die Steinthorvorstadt sodann, die hauptsächlich von Rentnern und Beamten bewohnt wird, stellt mit ihren zahlreichen Familienhäusern

in charakteristischer Weise das Villenquartier der Stadt dar. Im Gegensatz zu ihr muss die Kröpelinerthor-Vorstadt mit ihren drei- und vierstöckigen Mietskasernen als das Arbeiterviertel Rostocks angesehen werden. Ihre Strassen sind lang und gradlinig angelegt und haben ein gleichmässiges, eintöniges Aussehen. Die Kröpelinerthor-Vorstadt enthält auch die grössten industriellen Anlagen. Ueber die sehr ungleichen Grössen- und Bevölkerungsverhältnisse der Stadttheile werde ich im Text später genaue Mittheilungen machen.

Demnach werden in der Altstadt auf einem Areal von 37,3439 ha*) 597 Häuser mit 1802 Haushaltungen und 7031 Einwohnern gezählt.

Hieraus ergeben sich folgende Durchschnittswerthe:

	Häuser p. ha	Haushaltg. p. ha	Einw. p. ha	Haushaltg. p.Haus	Einw. p.Haus	Einw. p. Haushaltg.	bew. Fläche in qm	
							p.Haus	p. Einw.
Altstadt . . .	15,9	48,03	188	3,02	11,77	3,89	626	53
Gesammtstadt .	12,7	40,4	159,8	3,18	12,6	3,95	788	62

Während also auf der Flächeneinheit die Zahl der Häuser und Haushaltungen im Vergleich zur Gesammtstadt bemerkenswerth höher ist (25 % resp. 19 %) und auch die Anzahl der Personen in der Altstadt p. ha um 18 % höher ist, finden wir die Verhältnisse zwischen Haushaltung und Haus, sowie bei der Einwohnerzahl p. Haus und Haushaltung in beiden Bezirken fast übereinstimmend. Am meisten weichen noch die Durchschnitte bezüglich der Einw. p. Haus von einander ab. Dies ist leicht erklärlich, da die Altstadt im allgemeinen kleine und niedrige Häuser hat. In der umgekehrten Berechnung: Fläche p. Haus und Einwohner tritt natürlich der vorher bei den auf das Areal bezogenen Zahlen betonte Unterschied wieder deutlich hervor. Es ergiebt sich also, dass die Altstadt erheblich mehr Häuser, Haushaltungen und Einwohner auf der Flächeneinheit hat, als die Gesammtstadt. Ein Blick auf die Karte lehrt uns auch, dass die Strassenzüge der Altstadt sehr dicht sind, vornehmlich in der eigentlichen Altstadt, d. h. in demjenigen Theil, der vom Petrithor bis zum Mühlenthor gerechnet etwa innerhalb der alten Stadtmauer liegt. Ich habe diese Theilung der Altstadt in Berechnung gezogen und als Unterabtheilungen eine innere und eine äussere Altstadt unterschieden. Als Grenze nehme ich eine Linie an, die sich vom Petrithor im Bogen über Südosten zum Mühlenthor zieht und zwar im Verlauf des alten Stadtwalls, des Küterbruchs, des die Altstadt hier umfluthenden, westlich dicht

---

1) Betreffs Berechnung des Flächeninhalts siehe den Abschnitt über graphische Darstellung der Bevölkerungsdichtigkeit.

am Gerbergang vorbeifliessenden Warnowarmes und der neuen Wallstrasse.

Ich finde folgende Werthe:

	Areal	Häuser	Haushaltg.	Einw.	Häuser p. ha	Haushaltg. p. ha	Einw. p. ha	Haushaltg. p. Haus	Einw. p. Haus	Einw. p. Haushaltg.
Gesammt-Altstadt	37,3439	597	1802	7031	15,9	48,03	188	3,02	11,77	3,89
Aeussere . . .	19,0549	127	420	1540	6,6	22,0	80,6	3,5	13,7	3,66
Innere	18,2890	470	1382	5491	25,7	75,0	300	2,9	11,5	3,9

Hier sind nunmehr die auf das Areal bezogenen Durchschnittszahlen im inneren Theil ausserordentlich gestiegen und übertreffen die bezüglichen Werthe der Gesammtstadt fast um das Doppelte. Dagegen sind die Durchschnittsziffern für die Flächeneinheit im äusseren Theile in demselben Maasse gesunken und sind nur wenig höher als die Hälfte der betreffenden Zahlen der Gesammtstadt. In den übrigen Verhältnissen jedoch weichen die beiden Theile nicht weit auseinander. Die Erscheinung der hohen Wohnungs- und Bevölkerungsdichtigkeit in der Altstadt resultirt folglich aus dem inneren Theile derselben. Wir werden darum später beim Vergleich der einzelnen Stadttheile untereinander im allgemeinen die innere Altstadt als charakteristisch in Rechnung ziehen müssen.

Die Neustadt hat eine Flächenausdehnung von 60,2737 ha, auf die sich 1577 Häuser mit 4310 Haushaltungen und 16195 Bewohnern so vertheilen, dass der Nordwesten sehr dicht bevölkert ist. Hier sind die Strassen mehr aneinander gedrängt, kürzer und schmaler und die Häuser kleiner und enger als im südlichen Theil, der Gegend der grossen Geschäfte im Bereiche der Blutstrasse, des Hopfenmarktes, der Kröpeliner- und Langenstrasse. Auch die im Osten gelegene Mittelstadt ist enger gebaut als letztgenannter Bezirk. In den nordwestlichen Gegenden der Neustadt, etwa in der Kuhstr., Baustr., Fischerstr. u. s. w. finden sich — eine seltenere Erscheinung in Rostock — zahlreiche, dichtbewohnte Hinterhäuser. Vergleichen wir die gewonnenen Durchschnittszahlen mit denen der Gesammtstadt:

	Häuser	Haushaltg.	Einw.	Haushaltg.	Einw.	Einw. p. Haushaltg.	bew. Fläche in qm	
	p. ha			p. Haus			p. Haus	p. Einw.
Neustadt . . .	26,15	71,5	268,5	2,7	10,25	3,7	382	38
Gesammtstadt .	12,7	40,4	159,8	3,18	12,6	3,95	788	62

so ist zunächst die grosse Menge der Häuser auffallend. Ihre Durchschnittszahl p. ha. übersteigt die allgemeine um mehr als das Doppelte, aber auch Haushaltungen und Einwohner sind auf einem ha weit über 50 % mehr vorhanden (77 % resp. 68 %).

Die übrigen Werthe stehen hinter denen der Gesammtstadt zurück, jedoch sind die Unterschiede nicht so gross, wenn auch bemerkenswerth genug: Haushaltungen p. Haus kommen auf 100 in der Gesammtstadt 85 in der Neustadt. Einwohner p. Haus verhalten sich wie 100 : 81. Es ist demnach, wie auch aus der Berechnung der auf ein Haus entfallenden resp. der von einer Person durchschnittlich bewohnten Fläche anschaulich hervorgeht, in der Neustadt ebenso wie in der Altstadt die Dichtigkeit der Bevölkerung und der Wohnungen weitaus grösser als in der Gesammtstadt. Dagegen enthalten die einzelnen Häuser nicht unbeträchtlich weniger Haushaltungen und Bewohner, während die Anzahl der Personen innerhalb einer Familie durchschnittlich nur wenig geringer ist.

Ich komme zur Betrachtung der Vorstädte.

Die Steinthorvorstadt hat bei einer grossen Flächenausdehnung 98,0441 ha nur wenige Strassen, die aber langgestreckt sind und grosse Häuserblocks bilden. Die Häuser sind nicht sehr hoch, aber geräumig und häufig von Gärten umgeben und werden zumeist nur von 1 oder 2 Familien bewohnt. Dieser Stadttheil hat hauptsächlich wohlhabendere Bevölkerung und stellt das Villenquartier Rostocks dar. Er enthält 784 Häuser, 1786 Haushaltungen, 6970 Bewohner.

Die Durchschnittszahlen gestalten sich folgendermaassen:

	Häuser	Haushaltg.	Einw.	Haushaltg.	Einw.	Einw. p. Haushaltg.	bew. Fläche in qm	
	p. ha			p. Haus			p. Haus	p. Einw.
Steinthorvorstadt	8	18,0	71,0	2,25	8,88	3,9	1250	140
Gesammtstadt . .	12,7	40,4	159,8	3,18	12,6	3,95	788	62

Hier sind sämmtliche Zahlen beträchtlich niedriger als in der Gesammtstadt. Am auffallendsten ist das Verhältniss der Haushaltungen p. ha 18 : 40,4 und Einw. p. ha 71 : 159,8. Auch die Anzahl der Häuser p. ha und der Einwohner p. Haus bedeutet nur $^2/_3$ des Durchschnitts. Fast in demselben Verhältniss stehen die Haushaltungen p. Haus. Nur die Einwohner p. Haushaltung zeigen nahezu die allgemeine Zahl. Abgesehen von dieser letzten Erscheinung ist die Steinthorvorstadt als nur halb so dicht bevölkert und bewohnt anzusehen wie die Gesammtstadt. Dies drücken die Zahlen der für ein Haus und einen Einwohner berechneten Flächen deutlich aus.

Die Kröpeliner Vorstadt endlich, das Arbeiterviertel Rostocks, ist an Flächenausdehnung 110,9001 ha und Einwohnerzahl 18890 der grösste Stadttheil. Auch Haushaltungen besitzt sie die meisten (4505). Jedoch mit der Zahl ihrer Häuser steht sie erst an zweiter Stelle (940).

Es ergeben sich folgende Durchschnittszahlen:

	Häuser	Haushaltg.	Einw.	Haushaltg.	Einw.	Einw. p. Haushaltg.	bew. Fläche in qm	
	p. ha			p. Haus			p. Haus	p. Einw.
Kröpelinerthor-vorstadt	8,47	40,6	170,2	4,79	20,09	4,19	1180	58
Gesammtstadt . .	12,7	40,4	159,8	3,18	12,6	3,95	788	62

Lehrt schon die Betrachtung der weitangelegten Strassennetze auf der Karte, dass dieser Stadttheil nicht dicht bebaut ist, so bestätigen dies die beiden vergleichenden Durchschnittszahlen bezügl. Häuser p. ha 8,47 : 12,7. Aber bereits bei den Haushaltungen p. ha verschiebt sich dieses günstige Verhältniss wieder. Hier geht der Werth schon etwas über den allgemeinen hinaus. Noch beträchtlicher wird der Unterschied bei der Einwohnerzahl p. ha 170,2 : 159,8. Aber das charakteristische Bild der Wohnungsverhältnisse der Körpelinerthor-Vorstadt giebt die Berechnung der Haushaltungen und Bewohner p. Haus. Hier stellen sich die betreffenden Zahlen um 50 % resp. 60 % höher als die bezüglichen Durchschnittswerthe der Gesammtstadt. Es ergiebt sich also, dass die Bebauungsdichtigkeit der Kröpelinerthor-Vorstadt weit unter dem allgemeinen Durchschnitt, jedoch die Bevölkerungsdichtigkeit und die Wohnungsdichtigkeit im engeren Sinne beträchtlich höher als dieser stehen.

Ich komme zum Vergleich der einzelnen Stadttheile untereinander.

	Häuser	Haushaltg.	Einw.	Haushaltg.	Einw.	Einw. p. Haushaltg.	bew. Fläche in qm	
	p. ha			p. Haus			p. Haus	p. Einw.
Gesammtstadt . . .	12,7	40,4	159,8	3,18	12,6	3,95	788	62
Altstadt	15,9	48,03	188	3,02	11,77	3,89	626	53
„ äussere . .	6,6	22	80,6	3,3	13,7	3,66	1504	168
„ innere . . .	25,7	75	300	2,9	11,5	3,9	389	33
Neustadt	26,15	71,5	268,5	2,7	10,25	3,7	382	38
Kröpelinerthor-vorstadt	8,47	40,6	170,2	4,79	20,09	4,19	1180	58
Steinthorvorstadt	8	18,0	71,1	2,25	8,88	3,9	1250	140

Fast alle Rubriken weisen weit auseinandergehende Zahlen auf, abgesehen davon, dass die Einwohner p. Haushaltung sich in ihrer höchsten und niedrigsten Ziffer nur um 14 % unterscheiden. Die Grösse der Familien ist demnach in allen Bezirken und damit in allen Bevölkerungskreisen Rostocks ungefähr die gleiche.

Das am wenigsten bebaute, bewohnte und bevölkerte Stadtquartier ist offenbar die Steinthor-Vorstadt. Den zuerst genannten Vorzug theilt mit ihr als Vorstadt das Kröpelinerthorviertel. Auch in der Aufstellung der auf der Flächeneinheit durchschnittlich vorhandenen Haushaltungen und Personen finden wir diesen Stadttheil

an vorletzter Stelle, wenn auch in weitem Abstande von der Schwestervorstadt. Bezeichnend für die Vorstädte ist mithin die geringere Bevölkerungs- und Wohnungsdichtigkeit auf der Flächeneinheit. Dagegen stehen in der Altstadt (innere) 25,7 und in der Neustadt 26,15 Häuser auf 1 ha mit 75 bezw. 71,5 Haushaltungen und 300 resp. 268,5 Einw. Die (innere) Altstadt hat demnach die grösste Bevölkerungs- und die Neustadt die grösste Häuserdichtigkeit. Wir sehen, innere Stadt und Vorstädte stehen in scharfem Gegensatz betreffs der Bevölkerungs- und Wohnungsdichtigkeit, soweit man dieselbe auf das Areal bezieht. Aber ganz anders gruppirt und wesentlich auseinandergehend sind wieder die Durchschnittswerthe der für ein Haus berechneten Einwohner und Haushaltungen. Während hier das Kröpelinerviertel den übrigen Quartieren weit vorangeht, werden in der anderen Vorstadt, dem Steinthorviertel, die Häuser durchschnittlich am schwächsten bewohnt gefunden. Zwischen beiden, jedoch näher der letzteren, stehen die anderen Bezirke mit ihren Durchschnittszahlen. In der Kröpeliner Vorstadt sind also die Häuser bei weitem dichter bewohnt als in der übrigen Stadt. So steht jeder der drei zuletzt betrachteten Stadttheile in je einer Relation der Bevölkerungsdichtigkeit im ungünstigsten Gegensatz zu der in den wünschenswerthesten Verhältnissen befundenen Steinthorvorstadt; die erste, die Neustadt in der Bebauungsdichtigkeit, die zweite, die Altstadt hinsichtlich der Bevölkerungsdichtigkeit, beides Uebelstände, die aus zu kleiner Flächenanlage der älteren Stadt hervorgegangen sein dürften, und die dritte, die Kröpelinerthor-Vorstadt, bei der zwar dieser Fehler vermieden ist, in der Wohnungsdichtigkeit — d. h. in der Dichtigkeit des Zusammenwohnens im Haus — einem Zustande, der mir, ähnlich wie die betonten Missverhältnisse der älteren Stadt, ein Produkt herrschender Zeitverhältnisse zu sein scheint, und der ebensowohl als eine Folge wirthschaftlicher und cultureller Schäden aufgefasst werden muss, als noch vielmehr eine neue Ursache und nie versiegende Quelle schwerer sozialer und hygienischer Missstände werden kann.

Ein noch wechselvolleres und bunteres Bild als die Betrachtung der Stadttheile würde eine ebenso durchgeführte vergleichende Zahlendarstellung der einzelnen Strassen geben. Wir wollen diese Aufgabe genau nur in Beziehung der auf der Flächeneinheit vorhandenen Einwohner durchführen und uns hinsichtlich der übrigen Verhältnisse mit einem kurzen Ueberblick auf Strassentabelle und Karte begnügen. Es fällt sogleich auf, dass die innere Stadt kürzere und kleinere Strassenzüge sowie durchgehends kleinere Häuserblocks hat als die Vorstädte. Besonders stehen sich hierin Altstadt und Kröpelinerthor-Vorstadt gegenüber. Erstere hat bei einer Bewohner-

zahl von 7031 Personen 597 Häuser in 41 Strassen, während die 18890 Einwohner der letzteren in 935 Häusern und nur 32 Strassen vertheilt sind.

Lehrreich ist in dieser Hinsicht folgende Zusammenstellung:

	Anzahl der Häuser pro Strasse	Anzahl der Einw. pro Strasse
Altstadt	14,5	171
Neustadt	19,4	200
Steinthorvorstadt	25,6	225
Kröpelinerthorvorstadt	30,3	609

Wir sehen: Je älter der Stadtbezirk ist, desto kürzer und enger sind seine Strassenzüge, während die neuen Stadttheile sich durch lange und gerade Strassen auszeichnen, die dann allerdings auch theilweise eine weit zahlreichere Einwohnerschaft haben. In der Altstadt zählt die grösste Strasse 770 Einwohner, hingegen finden wir in ihr 20 Strassen, d. h. die Hälfte, mit weniger als 100 Bewohnern. In der Kröpelinerthor-Vorstadt haben 7 Strassen 1000—2000 und mehr, 4 zwischen 700—1000 und nur 5 Strassen unter 100 Einwohner. In der Steinthor-Vorstadt zählen nur 3 Strassen über 700, dagegen 10 unter 100 Einwohner und in der Neustadt endlich 2 Strassen mehr als 700, aber 28 unter 100 Bewohner. Durchschnittlich wohnen in Rostock pro Strasse 274 Personen in 21,7 Häusern. Wir sehen aus den Tabellen pag. 86—90, wie überall die einzelnen Strassen sich ausserordentlich verschieden verhalten zu diesen Ergebnissen. Auch die Häuserzahl bietet dieselbe Mannigfaltigkeit der Abweichungen. In der Altstadt haben 2 Strassen mehr als 50, 22 weniger als 10, in der Neustadt ebenso 2 über 50 und 26 unter 10, im Steinthorviertel aber 5 Strassen mehr als 50, darunter 3 über 100 und nur 9 weniger als 10 Häuser, endlich in der Kröpelinerthor-Vorstadt 5 über 50, darunter 1 über 100 und nur 7 unter 10 Häuser. Die Steinthor-Vorstadt hat die häuserreichsten, die Kröpeliner Vorstadt die volkreichsten, die Neustadt die meisten und die Altstadt die kleinsten Strassen. Rostock besitzt 9 Strassen mit mehr als 1000 Einwohnern — sämmtlich in den Vorstädten belegen — darunter 1 mit mehr als 2000 und 2 mit 1500—2000. In ungefähr 65 Strassen, von denen fast 50 zur inneren Stadt gehören, leben je unter 100 Personen.

Die Bevölkerungsverhältnisse der einzelnen Strassen finden ihre genügende und billige Berücksichtigung in der auf Karte I pag. 102. 103 beigegebenen graphischen Darstellung der allgemeinen Bevölkerungsdichtigkeit Rostocks.

Diese wurde in der Weise angefertigt, dass zunächst für jeden Häuserblock die Einwohnerzahl an der Hand der Volkszählungslisten vom 1. December 1895 festgestellt wurde. Das von jedem Block eingenommene Areal musste, da genaue Katasterpläne nicht zur Verfügung standen, erst von mir selbst berechnet werden. Das geschah in der Weise, dass von einem genauen Stadtplan im Maassstab 1:3000, den uns Herr Hafenbaudirector Kerner in liebenswürdigster Weise überlassen hatte, eine Pause mittelst Oelpapier angefertigt wurde, die dann in Stückchen, entsprechend der Grösse der einzelnen Häuserblöcke, zerschnitten wurde und zwar so, dass jeweils ein aliquoter Theil der Strassen und Plätze dem einzelnen Block zugefügt wurde. Diese Oelpapierstückchen wurden auf einer genauen analytischen Waage auf $^1/_{10}$ Milligramm genau gewogen. Aus dem Gewicht eines qdem Oelpapiers = 9 ha = 0,6288 gr wurde das Gewicht für die Flächeneinheit berechnet und mittelst dieser Zahl aus dem Gewicht der Oelpapierstückchen der Flächeninhalt der Blocks bestimmt. Sodann wurde aus den nunmehr bekannten Zahlen des Flächeninhalts eines jeden Häuserblocks und seiner Bevölkerung die relative Zahl der Bevölkerungsdichtigkeit pro 1 ha berechnet. Zur graphischen Darstellung der Dichtigkeit wurden dann 7 Grade gewählt, nämlich:

I. 0—100. II. 100—200. III. 200—300. IV. 300—400. V. 400—500. VI. 500—600. VII. 600—x Einwohner pro ha bebauter Fläche.

Die Bevölkerungsdichtigkeit Rostocks nimmt von aussen nach innen gewissermaassen concentrisch zu. Die Stadt ist umgeben von einem schwach bevölkerten, sozusagen an dieselbe anwachsenden Saum, was besonders an der Kröpelinerthor-Vorstadt hervortritt, wo die äussersten Quartiere im Norden, Westen und Süden den schwächsten Grad der Bevölkerungsdichtigkeit aufweisen. Nach innen zu häuft sich allmählich die Volksmenge. Die Vorstädte zeigen schwächere Signatur als die innere Stadt, in der sich zahlreiche dicht bewohnte Bezirke befinden. Die einzelnen Stadttheile verhalten sich theilweise fast umgekehrt. In der Neustadt hat die Mitte, die Gegend um den Markt und Hopfenmarkt, den 2. und 3. Bevölkerungsgrad; dagegen der Osten, der nördliche Rand, sowie der ganze Nordwesten eine höhere Volksdichtigkeit. Im Osten wohnen 300—400, vereinzelt bis 500 Menschen, im nördlichen Theil der Strandstrasse, ebenso im Nordwesten im Bereich der Bau-, Fischer-, Kuh-, Grapengiesser- und Badstüberstrasse 400—500, an der Himmelfahrtstrasse und beim blauen Thurm 500—600 und endlich in den zur nördlichen Hälfte der Grossen Lastadie und Aalstecherstrasse gehörigen im Bereiche der Schützenstrasse, Kl. Lastadie II und Grapengiesserstrasse befindlichen Quartieren 600—700 Menschen auf einem Hectar. Dasselbe Verhältniss finden wir in einem kleinen, gegenüber dem Schnicks-

mannshafen gelegenen Häuserstock der Strandstrasse. Das Bild dieses Stadttheils erscheint jedoch nicht ganz einheitlich und geordnet, vielmehr schieben sich allenthalben zerstreut zwischen dünner bevölkerte Bezirke dichter bewohnte ein, z. B. das zur südlichen Seite des Beguinenbergs gehörige Quartier. Die meisten Häuserblocks haben den 3. Grad der Bevölkerungsdichtigkeit; im Süden herrscht allerdings das Verhältniss 0—100 Bewohner p. ha vor. Sehr wenig einheitlich ist das Bild der Altstadt. Der innere Theil ist offenbar dichter bevölkert als der äussere, indem allenthalben die Einwohner im Verhältniss 0—100 oder 100—200 auf das Hectar vertheilt sind, während in jenem der 4. Grad der Bevölkerungsdichtigkeit im allgemeinen vorherrscht. Doch finden wir allerorts Quartiere bunt dazwischengestreut, die im Verhältniss der anderen Grade bewohnt sind. Um den alten Markt herum sind z. B. die 1., 2., 3., 4. und 7. Art der Volksdichtigkeit vorhanden. Ein Quartier, das zwischen Diebstrasse und Sackpfeife am alten Markt gelegene, enthält 600—700, das zwischen Faulestrasse, Gärtnerstrasse und Wendenstrasse, ausserdem das zwischen Wollenweberstrasse, Amberg, Pferdestrasse und Hartestrasse, sowie das nördlich vor der Nicolaikirche an der Gr. Goldstrasse gelegene 500—600 Menschen auf dem Hectar. Einige ebenso dazwischen gestreute Bezirke dagegen haben nur 200 –300 und 100—200 Bewohner auf der Flächeneinheit. Geordneter ist schon das Bild der Kröpelinerthor-Vorstadt. Abgesehen von dem schon erwähnten sehr wenig ausgiebig bebauten Rande ist die Bevölkerungsdichtigkeit in der Mitte in der Gegend der Leonhardstrasse am schwächsten. Hier wohnen 100—200 Personen auf dem Hectar, dagegen im Westen, im Bereich der Fritz Reuterstrasse 200—300. Im Osten an der neuen Werderstrasse und am Gertrudenplatz, ebenso an der Wismarschenstrasse sind es schon 300 bis 400. Endlich im Südosten steigt die Bevölkerungsdichtigkeit sehr hoch. Zwei Bezirke haben 600—700 Bewohner, der von Stampfmüllerstrasse, Friedhofsweg, Feldstrasse und Wiesenstrasse begrenzte und der zwischen Augustenstrasse, Helenenstrasse und Karlstrasse gelegene; der kleine, zwischen Feldstrasse, Stampfmüllerstrasse und Wiesenstrasse belegene hat 400—500 und endlich das zwischen Vögenstrasse, Helenenstrasse, Augustenstrasse und Karlstrasse befindliche Quartier 300—400 Einwohner auf den Hectar. Hingegen die Häuserblocks um den Schröderplatz, die Uebergangspartieen zur inneren Stadt, die Gegenden des grössten Verkehrs der Kröpelinerthor-Vorstadt, sind wieder schwächer, im Verhältniss: 100—200 und 0—100 Bewohner p. ha, bevölkert. Mit mehreren stark bewohnten Quartieren schliesst sich die Steinthor-Vorstadt an ihre Schwestervorstadt an. Es sind dies die zur östlichen Hälfte der Karlstrasse gehörigen Bezirke, in denen 300—400

Personen auf dem Hectar leben; ein Quartier, das im Winkel zwischen Schröderstrasse und Karlstrasse an der Kurzenstrasse gelegene, zeigt sogar den 6. Bevölkerungsgrad. Abgesehen von diesen Uebergangspartieen präsentirt sich aber die Steinthor-Vorstadt als durchgehend schwach und gleichmässig bevölkert. Die Mitte ist etwas stärker bewohnt im Verhältniss des 2. Grades; dagegen nach Osten und Süden wohnen nur bis 100 Menschen auf dem Hektar. Mit derselben Bevölkerungsstärke geht die Vorstadt im Norden in die Neustadt über. Ueberhaupt ist endlich noch zu erwähnen, dass sich um die innere Stadt, zwischen diese und die Vorstädte, etwa im Verlauf der Walllinie nach aussen sich an diese anlehnend, ein Kreis schwach bevölkerter Quartiere hinzieht.

Weitaus die meisten Häuserblocks der Stadt sind im Verhältniss von 0—100 und 100—200 Menschen p. ha bevölkert. Die am dichtesten bevölkerten Quartiere sind am seltensten. Sie sind durchweg enger und schmaler, die ersteren weiter und ausgedehnter. Diese Erscheinung ist leicht erklärlich. Da nämlich in Rostock im allgemeinen keine Hinterwohnungen vorhanden sind, so kommt jedesmal um so mehr bewohnte Fläche auf ein Haus, je weiter die Häuserreihen eines Häuserblocks von einander entfernt sind, und damit vermindert sich die Bevölkerungsdichtigkeit. Namentlich sind die Vorstädte, auch die Miethskasernen der Kröpelinerthor-Vorstadt, frei von Hinterhäusern, während in der inneren Stadt doch in einzelnen Bezirken namentlich in dem dicht bevölkerten Westen der Neustadt im Bereich der Kuhstrasse und Baustrasse sich Hinterwohnungen in nicht unbeträchtlicher Anzahl finden.

Mit Rücksicht auf eine später beabsichtigte Darstellung der Sterblichkeitsverhältnisse nach Maassgabe der Bevölkerungsdichtigkeit habe ich sodann noch die Dichtigkeit der kindlichen Bevölkerung Rostocks ermittelt. Wie in der vorhergehenden allgemeinen Statistik ist auch hier die durchschnittliche Anzahl der Kinder auf der Flächeneinheit, in einem Hause und in einer Haushaltung und im Anschluss daran noch die auf 1 Kind entfallende bewohnte Fläche berechnet worden. Sodann ist noch das Verhältniss zwischen Gesammtbevölkerung und Kindern und endlich das zwischen Erwachsenen und Kindern festgestellt worden. Als Grenze des Kindesalters habe ich das vollendete 15. Lebensjahr angenommen (siehe Tabelle I) und zwei Altersklassen unterschieden: 0—2 Jahr (Tabelle II) und 2—15 Jahr (Tabelle III).

I.	Kinder					
	pro 100 Einw.	pro 100 Erw.	pro ha	pro Haus	pro Haushaltg.	qm Fläche p. Kind
Altstadt	29,05	44,6	54,6	3,36	1,13	183
„ innere	27,7	38,4	82,9	3,24	1,08	121
„ äussere	33,7	50,9	27,2	4,09	1,21	368
Neustadt	24,9	33,2	67,1	2,58	0,93	149
Steinthorvorstadt	21,5	27,3	15,3	1,95	0,85	654
Kröpelinerthorvorstadt	32,5	48,4	55,1	6,52	1,36	181
Gesammtstadt	28,0	38,3	44,6	3,46	1,11	224
II.						
Altstadt	4,85	6,83	9,11	0,56	0,19	1094
„ innere	4,64	6,45	13,9	0,54	0,18	717
„ äussere	5,53	8,43	4,53	0,69	0,21	2216
Neustadt	3,73	4,97	10,3	0,38	0,13	998
Steinthorvorstadt	2,78	3,54	1,98	0,25	0,11	5052
Kröpelinerthorvorstadt	5,56	8,24	9,4	1,12	0,23	1056
Gesammtstadt	4,46	6,19	7,14	0,56	0,18	1399
III.						
Altstadt	24,2	37,8	45,5	2,8	0,94	220
„ innere	23,1	31,9	69,0	2,7	0,9	144
„ äussere	28,2	42,5	22,7	3,4	1,0	439
Neustadt	21,2	28,2	56,8	2,2	0,8	177
Steinthorvorstadt	18,7	23,8	13,3	1,7	0,74	753
Kröpelinerthorvorstadt	26,9	39,8	45,7	5,4	1,13	218
Gesammtstadt	23,5	32,1	37,5	2,9	0,93	266

Durchschnittlich leben in Rostock auf 1 ha 44,6 Kinder. Von dieser allgemeinen Zahl weichen aber die für die einzelnen Stadttheile alle wesentlich ab. Am nächsten steht noch die Gesammt-Altstadt (54,6) und die ihr fast gleiche Kröpelinerthor-Vorstadt (55,1). Für die Altstadt ändern sich aber die Werthe bei der Unterscheidung im inneren und äusseren Theil. Es erreicht die innere Altstadt mit 82,9 die höchste Zahl gegenüber den übrigen Stadttheilen, wie dies auch bei der allgemeinen Bevölkerungsdichtigkeit p. ha der Fall war. Bemerkenswerth ist, dass die Kröpelinerthor-Vorstadt, während sie in der durchschnittlichen Gesammtbevölkerung auf der Flächeneinheit hinter der Altstadt erheblich zurückstand, hier letztere sogar um ein weniges überholt. Nach der inneren Altstadt steht die Neustadt mit 67,1 am höchsten und bleibt etwa in demselben Verhältniss zum Durchschnitt in der Gesammtstadt, wie vordem bei der allgemeinen Bevölkerungsdichtigkeit. Sehr gering ist die Zahl der Kinder p. ha in der Steinthorvorstadt. Sie beträgt nur wenig über ein Drittel des Gesammtdurchschnitts (15,3 : 44,6). Der Unterschied ist noch erheblich grösser, als er bei der allgemeinen Bevölkerungsdichtigkeit hervorgetreten war. Ganz anders und unähnlich diesen Ergebnissen der

auf die Flächeneinheit bezogenen Kinderdichtigkeit gestalten sich die Verhältnisse hinsichtlich der übrigen aufgestellten Gesichtspunkte. Hier ordnen sich nämlich die vier Stadttheile durchweg nach einer gleichen, aber von der eben vorhergegangenen wesentlich verschiedenen Reihenfolge: Kröpelinerthor-Vorstadt, Altstadt, Neustadt, Steinthor-Vorstadt. Nach derselben Ordnung hatten sich die vier Quartiere schon bei der allgemeinen Bevölkerungsdichtigkeit hinsichtlich der in einem Hause durchschnittlich vorhandenen Haushaltungen und Personen gereiht. In der Kröpelinerthorvorstadt, dem Bezirke, wo durchschnittlich die meisten Menschen und die meisten Haushaltungen in einem Hause befunden wurden, hat die einzelne Familie die grösste Kinderzahl, dagegen in der Steinthor-Vorstadt, welche die wenigsten Menschen und Haushaltungen p. Haus aufweist, hat der Hausstand die geringste kindliche Bevölkerung. Obwohl die durchschnittliche Kopfzahl eines Haushaltes, wie wir vorher sahen, ungefähr überall gleich ist, und sich speciell in diesen beiden Stadttheilen nur um 0,29 unterschied, finden wir bei der durchschnittlichen Kinderzahl eine Differenz von 0,51, also fast die doppelte. Dieselbe Erscheinung findet sich bei der Kinderdichtigkeit p. Haus. Zwar wohnen in der Kröpelinerthor-Vorstadt durchschnittlich mehr als doppelt so viel Menschen in einem Hause als in der Steinthor-Vorstadt, jedoch ist die Kinderzahl p. Haus mehr denn dreimal so stark in jener als in dieser. Aehnlich sind die Verhältnisse in den beiden anderen Stadttheilen. Folglich ist die Kinderdichtigkeit bei einer gleichen Bevölkerungszahl in den einzelnen Stadttheilen verschieden. Diesen Schluss bestätigt die Berechnung der durchschnittlich in jedem Stadttheil unter 100 Einwohnern resp. 100 Erwachsenen vorhandenen Kinder. Der für die Gesammtstadt befundene Durchschnitt mag einen vergleichenden Maassstab geben. Die Kröpelinerthor-Vorstadt steht nicht unerheblich über dieser Mittelzahl, die Steinthorvorstadt noch mehr unter derselben, die Altstadt geht nur wenig höher, die Neustadt hält die Mitte zwischen Gesammtstadt und Steinthor-Vorstadt. Die beiden höchstberechneten Bezirke weisen die meisten Einwohner und Haushaltungen p. Haus auf, die beiden andern die wenigsten. Es ergiebt sich also, dass die Bezirke mit grosser Wohnungsdichtigkeit eine verhältnissmässig höhere, die mit schwächer bewohnten Häusern eine noch niedrigere Kinderdichtigkeit besitzen. Diese Erscheinung tritt bezüglich der kleineren Kinder noch deutlicher hervor, wie es der folgende statistische Vergleich der beiden Altersklassen zeigt. Es kommen auf 1 Kind unter 2 Jahren

in der Altstadt 5
in der Neustadt 5,7
in der Steinthor-Vorstadt 6,7
in der Kröpelinerthor-Vorstadt 4,8

Plan
der
Stadt Rostock.

Bevölkerungsdichtigkeit

Gesammtbevölkerung.

Maßstab 1 : 12 000

100 50 0 100 200 300 400 500 600 700 800 900 1000

0-100 100-

200-300 300-

400-500 500-

über 600

Personen auf 1 Hek
bebauter Fläch

e r - W a r n o w
Fischer Hafen
Christinen- oder Kiel-Hafen
Schnickmanns Hafen
Städt. Bade Anst.
Holz Läger
Petridamm
Unter-Warnow
Kleine Unter-Warnow
Unter-Canal
Ober-Canal
Ober-Warnow
St. Jacobi Kirche
Breite Strasse
Hopfen Markt
Neuer Markt
Gruben Str.
Neue Wall-Str.
Linden Str.
Schiessbahn Str.
St. Georg Platz
Gas-Anstalt
Kaiser Wilhelm Strasse
Wasserwerke
Eisenbahn Rostock-Stralsund
Zuleitungs-Canal
Eisenbahn Schwaan-Rostock

in der Gesammtstadt 5,27 Kinder im Alter von 2—15 Jahren. Darnach ist das Verhältniss zwischen kleineren und mehr herangewachsenen Kindern in den Stadttheilen verschieden. Auch hier stellen sich die Stadttheile wieder in die oben hervorgehobene Reihenfolge. Wenn man auch bedenkt, dass das letzte Kinderjahr (14. bis 15. Lebensjahr) in den Bezirken mit armer Bevölkerung wenig vertreten sein wird, da hier die der Schule entwachsenen Kinder meistentheils das elterliche Haus verlassen, und dass dagegen in den besser situirten Familien durch junge Dienstboten ein Zuwachs an kindlicher Bevölkerung dieses Alters eintritt, so reicht dieser Umstand allein doch nicht aus zur Erklärung des grossen Unterschiedes zwischen Steinthor-Vorstadt und Kröpelinerthor-Vorstadt sowohl bezüglich der beiden kindlichen Altersklassen untereinander, als besonders nicht bezüglich der Kinderdichtigkeit im Verhältniss zur allgemeinen Bevölkerungsdichtigkeit; vielmehr ist als Ursache wohl die bekannte Thatsache anzunehmen, dass bei der niederen Bevölkerung verhältnissmässig mehr Geburten erfolgen, wogegen in den höheren Kreisen eine verhältnissmässige Beschränkung der Vermehrung stattfindet, dass dann aber andererseits durch ungünstigere, äussere Lebensbedingungen bezüglich der Ernährung, Wohnung u. s. w. dort mehr Kinder wegsterben als hier, wo die Eltern durch wirthschaftliche und geistige Vorzüge unterstützt ihre Kinder leichter durch die Gefahren des zarten Kindesalters hindurchbringen.

Ich hebe noch aus den Strassentabellen (S. 86—90) einige für die Vertheilung der kindlichen Bevölkerung charakteristische Beispiele hervor. In der Kröpelinerthor-Vorstadt weist die Waldemarstrasse unter 551 Einw. 256 Kinder auf, die Fritz Reuterstrasse enthält 764 Kinder unter 1838 Einw., die Wiesenstrasse 40 unter 89, endlich übertrifft in der Kasernenstrasse die Kinderschaar (42) die Zahl der Erwachsenen (39). Dagegen finden wir in der Steinthor-Vorstadt in der 853 Einwohner zählenden Friedrich-Franzstrasse nur 135 Kinder; der Grüne Weg hat 22 Kinder unter 139 Bewohnern und die Hermannstrasse nur 4 gegen 48 Erwachsene.

Die genauere Betrachtung der Einzelverhältnisse habe ich wiederum durch entsprechende kartographische Darstellungen zu erleichtern versucht (Karte II pag. 106. 107). Dieselben behandeln die Vertheilung der kindlichen Bevölkerung Rostocks auf die Flächeneinheit (= 1 ha). Die eine bezieht sich auf die Kinder bis zum vollendeten zweiten Lebensjahre, die andere auf die bis zum vollendeten 15. Lebensjahre. Entsprechend der Hauptkarte wurden 7 Grade unterschieden. Für erstere Karte musste 7, für die zweite 30 als Grundzahl gewählt werden. Diese Zahlen entfernen sich in beiden Fällen von dem Durchschnittsverhältniss der auf 100 Personen entfallenden Kinder ganz beträchtlich. Hätte ich die betreffenden Durchschnitts-

zahlen zu Grunde gelegt (4,5 resp. 23,5), so wären allerdings die Karten nach sehr vergleichsberechtigten Gesichtspunkten hergestellt. Aber einerseits lag dies weniger in dem oben angegebenen Zwecke, der mich bewogen hat, auf die Kinderdichtigkeit überhaupt einzugehen, sondern ich wollte nur darstellen, wie sich die kindliche Bevölkerung absolut, ohne Rücksicht auf die Erwachsenen, in der Stadt vertheilt; andererseits aber hätte eine Eintheilung der Gruppen mit allzu kleinen Differenzen geringeren statistischen Werth gehabt, da dann kleine Zufälligkeiten, z. B. Geburt eines Kindes, sehr häufig für einen Häuserstock schon eine Versetzung in eine andere Gruppe bedingen mussten. Endlich aber würde die Einheitlichkeit der Karten durchaus zerstört worden sein, denn um alle vorkommenden Zahlenverhältnisse zu berücksichtigen, müssten für die Kinder unter 2 Jahren 11, für die übrigen 9 Gruppen aufgestellt werden.

Berücksichtigen wir also von vornherein, dass, da die Grundzahlen zu hoch gegriffen sind, die niedrigen Gruppen zahlreicher, die höheren seltener erscheinen müssen als auf der Hauptkarte, so ist eine grosse Aehnlichkeit aller drei Karten unverkennbar. Die am stärksten bevölkerten Quartiere haben die höchste, die am schwächsten bevölkerten die geringste absolute Kinderdichtigkeit. Betrachten wir zunächst die Darstellung der Dichtigkeit der Kinder unter 2 Jahren. Der grössere Theil der Stadt, nämlich die ganze Steinthor-Vorstadt, das Centrum und der Süden der Neustadt, die nördlichen und die allerdings sehr wenig ausgiebig bebauten südlichen und westlichen Quartiere der Kröpelinerthor-Vorstadt, fast die ganze Altstadt enthalten weniger als 7 Kinder der genannten Altersklasse auf dem Hectar. Zwei Drittel des Restes sind im Verhältniss des zweiten und dritten Grades (8—14 und 15—21 Kinder p. ha) bevölkert, sodass nur die dicht bewohnten Quartiere im Nordwesten der Neustadt und im Südosten der Kröpelinerthor-Vorstadt sowie die sich an diese anlehnenden westlichen Grenzbezirke der Steinthor-Vorstadt eine zahlreichere kindliche Bevölkerung entsprechend der Stärke der höheren Gruppen aufweisen. Zu erwähnen ist noch der an der Doberanerstrasse zwischen Windmühlenstrasse und Lohmühlenweg und der zwischen Faulestrasse, Wendenstrasse und Gärtnerstrasse am Strande gelegene Häuserblock, die beide 35—42 Kinder p. ha enthalten. Nehmen wir endlich noch aus die zerstreut liegenden Bezirke der Lohgerberstrasse im Bereich der Gr. Goldstrasse, oberhalb des Gerberbruchs und der Nicolaikirche, sowie das zwischen Sackpfeife und Diebstrasse an der Wollenweberstrasse und das ebenfalls an dieser Strasse gelegene, von Pferdestrasse, Hartestrasse und Amberg begrenzte Quartier, ausserdem in der Neustadt den zwischen Kibbenibberstrasse, Gr. Scharrenstrasse, Kronenstrasse und „An der Hege“ befindlichen Häuserblock, in denen

Plan

der

Stadt Rostock.

Bevölkerungsdichtigkeit

Kinder im Alter bis zu 2 Jahren.

Maßstab 1 : 12.000

0-7 7-

14-21 21-

28-35 35-

über 42

Kinder auf 1 Hec
bebauter Fläch

Karte II.

er-Warnow
Fischer Hafen
Christinen- oder Kiel-Hafen
Schnickmanns Hafen
Holz Lager
Städt Bade Anst
Petridamm
Hopfen Markt
Neuer Markt
Neue Wall Str
Linden Str
St Georgs Platz
Reiferbahnen
Gas-Anstalt
Kleine Unter Warnow
Unter-Canal
Ober-Canal
Ober-Warnow
Eisenbahn Rostock-Stralsund
Zuleitungs-Canal
Eisenbahn Schwerin-Rostock
Eisenbahn Rostock-Wismar
Städtischer Schlachthof

21—35 Kinder auf dem Hectar leben, so kann man im allgemeinen das sich darbietende Bild im Vergleich mit dem der allgemeinen Bevölkerungsdichtigkeit als bedeutend einheitlicher ansprechen, da weitere Bezirke dieselbe durchschnittliche Kinderzahl aufweisen und durch allmähliches Aufrücken der nachbarlichen Gegenden sich stufenweise Uebergänge zu den dicht bevölkerten Quartieren bilden, wogegen auf der Hauptkarte die Gruppen der verschiedensten Volksdichtigkeiten bunt durcheinander liegen.

Fast dieselben Verhältnisse treffen wir auf der Karte III pag. 110. 111, welche die Kinder im Alter von 2—15 Jahren betrifft. Als einziger Unterschied ist hervorzuheben, dass der erste Grad etwas weniger, der zweite und dritte etwas mehr vorkommt. Viele Quartiere der Kröpelinerthor-Vorstadt weisen eine kindliche Bevölkerung genannter Altersklasse im Verhältniss des 4. Grades auf, wogegen die allgemeine Bevölkerungsdichtigkeit dem dritten Grade entspricht. Diese Erscheinung findet ihre Erklärung in dem vorbesprochenen Ergebniss der Statistik, dass die Kröpelinerthor-Vorstadt überhaupt eine verhältnissmässig höhere Kinderdichtigkeit hat als die übrige Stadt. Einige allgemein dicht bevölkerte Quartiere der Neustadt und zwar durchschnittlich die engsten und kleinsten, nämlich die zur nördlichen Hälfte der Strandstrasse gehörigen (auch die an der nördlichen Seite der Grossen Lastadie und Aalstecherstrasse belegenen) zeigen eine verhältnissmässig geringere kindliche Bevölkerung als allgemeine Volksdichtigkeit. Jedoch muss bei Beurtheilung dieser Verhältnisse wiederum beachtet werden, dass die Grundzahlen der zweiten und dritten Karte relativ zu hoch sind.

Da es unmöglich war, wie schon erwähnt wurde, die Gruppeneintheilung mit Beibehaltung der gleichen Anzahl Grade an die der Hauptkarte anzuschliessen, unter gleichzeitiger Berücksichtigung der auf das Hundert der Bevölkerung entfallenden durchschnittlichen Kinderzahl für die beiden Altersklassen, so mögen folgende auf letzteren Gesichtspunkt eingehenden Tabellen diese Lücke der kartographischen Darstellungen ausfüllen. Nach unseren statistischen Ergebnissen kommen in Rostock auf 100 Bewohner durchschnittlich 4,5 Kinder im Alter von 0—2 Jahren und 23,5 Kinder im Alter von 2—15 Jahren. Mithin würde man in einem Quartier, das 45 kleinere Kinder auf dem Hectar enthält, eine Bevölkerungsdichtigkeit von 1000 Bewohnern auf derselben Flächeneinheit erwarten müssen. Entspricht auch die wirkliche Bevölkerungsdichtigkeit dieser Zahl nicht, so würde dennoch eine solche Berechnung einen Maassstab für das Verhältniss zwischen kindlicher und Gesammtbevölkerung auf Grund der Durchschnittsproportion 4,5 : 100 geben. Indem in den Tabellen die Grenzzahlen der auf den Karten verwendeten Grade in diese Relationen gesetzt sind, wird durch sie eine sofortige Uebersicht

über die Kinderdichtigkeit in Beziehung auf das Hundert der Gesammtbevölkerung ermöglicht.

Kinder 0—2 J.		Einwohner	Kinder 2—15 J.	
4,5		100		23,5
	7	155	128 = 30	
9		200		47
	14		255 = 60	
13,5		300		70,5
		310		
18			383 = 90	
		400		94
	21	465		
22,5		500	= 120	117,5
			511	
27		600		141
	28	620	638 = 150	
31,5		700		164,5
	35	775	766 = 180	
36		800		188
			894 = 210	
40,5		900		211,5
	42	930		
45,6		1000		
	49	1085		
49,5		1100		

Mit Hülfe dieser Tabellen ist zu erkennen, dass sehr viele Bezirke der Stadt eine relativ höhere Kinderdichtigkeit als allgemeine Bevölkerungsdichtigkeit besitzen. Dies trifft im allgemeinen auf alle dicht bevölkerten Quartiere zu. Nicht ebenso generell zeigen die schwächer bevölkerten Gegenden eine geringere relative Kinderdichtigkeit, sondern fast alle Blocks der Kröpelinerthor-Vorstadt treten durch eine auffallend hohe relative Kinderdichtigkeit hervor. Vielmehr bestätigt die Karte, dass die von Arbeitern bewohnten Gegenden eine höhere, die Quartiere mit begüterter Bevölkerung eine geringere relative Kinderdichtigkeit haben. Ich habe aus den von kleinen Leuten bewohnten Gegenden einige von charakteristischem Gepräge herausgegriffen und nach allen bisher behandelten Gesichtspunkten zusammengestellt. Die folgende Tabelle gibt diese Zusammenstellung wieder. Sie bezieht sich auf die hoch bevölkerten Quartiere im Westen und Nordwesten der Neustadt, auf die zur Carlstrasse, Fritz Reuterstrasse und zum Barnstorffer Weg gehörigen Häuserstöcke, sowie auf den zwischen Stampfmüllerstrasse und Feldstrasse südlich vom Friedhofsweg belegenen Bezirk.

Plan
der
Stadt Rostock.

Bevölkerungsdichtigkeit

Kinder im Alter von 2-15 Jahren.

Maßstab 1:12 000

100 50 0 100 200 300 400 500 600 700 800 900 1000

0-30 30-60

60-90 90-120

120-150 150-180

über 180

Kinder auf 1 Hecta
bebauter Fläche

Karte III.

er-Warnow
Fischer Hafen
Christinen- oder Kiel-Hafen
Schnickmanns Hafen
Städt. Bade Anst.
Holz Läger
Petridamm
St. Jacobi Kirche
Ober Land Gericht
Universität
Breite Strasse
Hopfen Markt
Neuer Markt
Heiligen Geist Hof
Wasser Kunst
Wallgraben
Neue Wall Str.
Franz Strasse
Linden Str.
Tivoli
St. Georgs Platz
Paul Strasse
Reiferbahnen
Ferdinand Str.
Gas-Anstalt
Kleine Unter-Warnow
Unter-Canal
Ober-Canal
Warnow
Zuleitungs-Canal
Eisenbahn Rostock-Stralsund
Eisenbahn Schwaan-Rostock
Eisenbahn Rostock-Wismar
Städtische Wasserwerke
Städtischer Schlachthof
Schwaaner

	Kinder p. 100 Einw.			Personen p. Familie	Personen p. Haus	Familien p. Haus	Kinder p. ha			Personen p. ha	Familien p. ha	Häuser p. ha
	0-15 J.	0-2 J.	2-15 J.				0-15 J.	0-2 J.	2-15 J.			
Westen und Nordwesten d. Neustadt	30,5	5,3	25,1	3,3	11,4	3,4	142,1	24,1	118	467	138,7	41,06
Karlstr.	31,6	5,4	26,2	3,6	17.4	4,88	125,2	21,4	103,9	396	110,7	22,6
Barnstorffer Weg	35,4	6,24	29,2	4	18	4,6	72,1	12,8	59,3	203,3	52,3	11,17
Stampfmüllerstr.	38,4	6,9	31,5	4	23	5,8	233,6	41,6	192	613	155	26,6
Fritz Reuterstr.	40,9	7,05	33,8	4,18	25,1	6	91,6	15,8	75,8	224	53,3	8,9

Indem ich nun diese letzten tabellarischen Auslesen der allgemeinen Bevölkerungsverhältnisse und der Vertheilung der kindlichen Bevölkerung in den vorkommenden höchsten Formen und damit im ausgeprägtesten Charakter nebeneinander stelle, möchte ich aus diesem Vergleich noch ein weiteres Endresultat meiner Arbeit herausheben.

Die ärmere Bevölkerung Rostocks wohnt im allgemeinen nicht durchweg dichter auf der Flächeneinheit, als die besser situirte; wohl aber ist die niedere Klasse der Bevölkerung in den einzelnen Häusern mehr zusammengedrängt, und zwar so, dass ein Haus um so mehr Bewohner hat, je mehr Familien es enthält, dass die bewohntesten Häuser wiederum die stärksten Familien beherbergen, und dass endlich diese grössten, am dichtesten zusammenwohnenden Familien die höchste Kinderzahl aufweisen, wenn man diese Zahl nicht nur absolut nimmt, sondern in Relation zum Hundert der Einwohnerzahl setzt. Kinderdichtigkeit aber und allgemeine Volksdichtigkeit stehen in jedem Sinne in so bestimmter Beziehung und gesetzmässigem Parallelismus, dass man von vornherein aus der Kinderdichtigkeit ein getreues Bild der allgemeinen Bevölkerungsverhältnisse gewinnen kann.

Es kommt sogar in der Vertheilung der kindlichen Bevölkerung die allgemeine Bevölkerungsdichtigkeit, gewissermassen gesichtet von zufälligen Beeinflussungen, klarer und unvermischter zum Ausdruck.